

Recension av programmet ”[Conspiracy: Chemtrails](#)”

Betyg: 6 av 10

Om programmet varit en renodlad dokumentär för att med hårda fakta beskriva chemtrails hade det fått ett lägre betyg, men skaparna av programserien menar följande: ”*Syftet med programmen är inte att ge svar på om dessa företeelser är sanna eller falska utan att väcka intresse för att diskutera sanningshalten i olika påståenden, hitta mer information och resonera kring vad som kan vara rimligt och orimligt i den information vi ständigt möter i medierna.*” Citat från den lärarhandledning som medföljer programserien.

Låt oss börja med konkreta exempel ur programmet

0:50 (tiden i programmet) ”*Have you ever looked up and seen the sky full of white lines from every direction? These lines [...] are called contrails*”.

Kommentar: Programledare/berättarröster ska i dokumentärliknande program vara neutrala guider (och kan i dessa sammanhang t.o.m. uppfattas som sanningssägare). Om man bortser från introet till programmet så utgörs citatet ovan av de två första meningarna i programmet.

I mening 1 åsyftas tydligt ”chemtrails” (vilket är logiskt då det är temat för programmet).

I mening 2 hävdar programledaren att dessa streck kallas contrails. Redan i första minuten av programmet gör man alltså ett ställningstagande som pedagogiskt präglar resten av programmet. (Om det är medvetet eller en grov retorisk blunder låter jag vara osagt.)

8:03) Teorier om att vädermanipulering pågår i hemlighet.

Kommentar: Om man är medveten om dessa saker så sker det inte alltid i hemlighet. Ett välkänt [exempel](#) är när man tömde regnmoln för att få en solig invigning under OS i Peking 2008.

10:30) Hårda bevis efterfrågas, och svaret blir att vi med blotta ögat kan se skillnaden.

Kommentar: Inget nämns om tusentals laboratorietester globalt. Denna [länk](#) visar ett litet urval.

12:20) Skeptikern påpekar att det finns bilder från före 1990 som visar på chemtrails.

Kommentar: Detta påstående äger rum i den sektion av programmet som är tänkt att motbevisa chemtrails. Om programforskarna gjort sitt arbete hade de vetat att chemtrails påbörjades tidigare än 1990. Man visar även en teckning på molnformationer som liknar chemtrails. Och visst existerar sådana ... men då är det ju fråga om naturliga moln skapade av naturliga atmosfäriska förhållanden ... medan programmet handlar om molnbildningar skapade av flygplan/människan. ”Bildbevisen” har alltså ringa betydelse i detta sammanhang.

Ca 13:00 och framåt) Det påstås att ”Stoppa chemtrail”-rörelsen säger att chemtrail inte existerar före 1990. Vidare påstås att utsläppen (de vita spåren) är avgaser som kommer från trafikplan, och anledningen till ökningen av strimmor är att antalet flyg ökat.

Kommentar 1: Det kan finnas en och annan i rörelsen som slarvigt sagt ovan påstådda, men merparten nämner 90-talet som en markör (då besprutningarna började ske oftare och i större skala). Rörelsen brukar dessutom använda ”Chemtrails confirmed” (William Thomas) som källa, vilken visar dokumentation bak till 1962.

Kommentar 2: Renare bränsle och effektiva motorer gör att trafikflygens avgaser [inte syns idag](#). ”Ökad flygtrafik” är en av de vanligaste förklaringarna (även använd av [SMHI](#)), men den förklarar inte varför medvetna skådare inte tidigare sett varaktiga spår eller dimmade himlar. Den förklarar heller inte plötsliga avvikelser (i kurs och besprutning). Atmosfäriska variationer nämns som en förklarande faktor, men när dokumentationer visar tvära stopp/start i besprutningar med kraftiga plymer på korta avstånd då faller denna förklaring. Den ökning SMHI talar om är över en 40-årsperiod, men de senaste tio åren har trafiken [minskat](#) medan spåren har ökat.

14:20 och framåt) Docenten på Stockholms universitet menar att man bör leta efter hälsofarliga partiklar på andra ställen än i chemtrails. Hon känner inte till om det förekommer Geoengineering i praktiken. Sedan ger hon en förklaring till hur contrails fungerar.

Kommentar: En titt på hennes [arbete](#) visar att hon normalt arbetar med aerosoler från landbaserad mänsklig aktivitet (t.ex. trafik och diverse förbränning), vilket innebär att hon inte letar

efter (och kanske saknar kunskap om) de ämnen som finns i chemtrails. Generellt kan man säga att forskare inte finner ämnen man inte letar efter.

Hur kan man arbeta med det hon gör och inte känna till pågående Geoengineering? Naiv? Stora skygglappar?

När ombedd att berätta skillnaden mellan contrail och chemtrail så berättar hon skillnaden mellan kort och lång contrail. Contrails kräver unika förutsättningar = långa contrails är extremt ovanliga.

18:57) Vanligt folk kan inte göra något.

Kommentar: Det finns flera olika saker [man kan göra](#), även som privatperson. T.ex. äta ekologisk mat - behöver ej vara "rik" vilket antyds. Prioritera dina utgifter, eller odla själv.

20:50) Klimatprofessor Forster menar att det skulle krävas enorma mängder flygplan (100 ggr mer än Heathrowtrafiken) för att dimma solen. Han tror dessutom inte att vi idag har teknologin att lyckas med "dimming".

Kommentar: Det var ett antal år sedan han själv var med och testade i Norge, och utvecklingen sker snabbt. Det kan vara så att han inte följt utvecklingen på just detta område. Det kan också vara så att han inte är en av de tusentals människor sett och dokumenterat dimming, som också har sett att det inte krävs tusentals plan för att lyckas. (Vilken osannolikt stor budget hans projekt måste ha haft om de använde 100 ggr fler flygplan än Heathrow internationella flygplats ...)

Övergripande kommentarer

Motbevisningen går mestadels ut på att ogiltigförklara en ofantligt stor dokumentation (bilder och videos) som tydligt visar att det faktiskt pågår. (För att inte nämna de tusentals ögonvittnen som dagligen ser bevisen.)

Motbevisningen blir sålunda svag, och då har skeptikerna inte ens nämnt labbtesterna (vilka i stort sett är omöjliga att motbevisa). Testerna är fakta och inte teorier (vilket Max Bliss också nämner).

Det finns huvudsakligen fyra frågor som brukar ställas i detta sammanhang: Vad är, vem, varför och vad göra?

Vad är chemtrails? Vad innehåller de och hur påverkar de hälsa och miljö?

Vem gör detta och varför?

Vad kan man göra - dels för att stoppa detta, dels för att skydda sig? Kan lilla jag göra något?

Vem & varför får ett alldeles för stort utrymme - det börjar spekuleras redan 1:30 in i programmet och återkommer sedan under resten av programmet.

Men det gäller även i diskussioner överlag att man fastnar på varför. Oavsett vad syftet med chemtrails är, så säger labbtester och hälsoforskning fortfarande samma sak.

Man borde tydligare lyft aspekten om tekniktilltro. Geoengineering är ju ännu ett sätt att på teknisk väg lösa de problem vi själva har skapat – istället för att vi tittar på roten till problemen och ändrar vårt beteende tillbaka den naturliga och hållbara form det en gång var.

Att göra ett program om chemtrails är svårt om man inte är insatt från början – och om programmet endast är en halvtimme kort blir det ännu svårare.

För er som har granskat detta ämne och lever öppna/medvetna liv, blir det ganska tydligt att granskarna för programmet (researchers) inte gjort jobbet fullt ut (om det beror på lathet, tidsbrist eller jäv låter jag vara osagt). Man bör även ställa sig frågande till varför "[hårda fakta](#)" (forskning, labbtester osv) får ett så litet utrymme i programmet. Men det kunde ha varit sämre.

Personlig reflektion

Det tål att upprepas: Oavsett vad syftet med chemtrails är, så kvarstår det faktum att hälsa och miljö påverkas väldigt negativt ... och därmed bör stoppas.

Den rörelse som vill stoppa chemtrails bör alltså fokusera på just detta – och vid behov kan man presentera forskningen (Vad är?). Forskning och dokumentation är en viktig plattform för rörelsen. Sist men inte minst: Positivt av mainstream media att skapa detta program som SVT/UR visade.